

Председателю Арбитражного суда
Ростовской области

От Учредителя ООО
«Водстройреконструкция»
(ИНН 6164064029, ОГРН 1026103272084)
Александрова Александра Николаевича
15.11.1959 г.р., ИНН 610201349651,
паспорт 60 10 935402 от 10.05.2011
Адрес для корреспонденции: Ростовская
обл., Мясниковский р-н,
х. Ленинан, ул. Российская, дом 59
Телефон: 8-918-554-55-45

Уважаемый Олег Григорьевич!

15 июня 2023 года я направлял в Ваш адрес письменное обращение, которое было оставлено без ответа.

В связи с тем, что по моим делам грубым образом продолжают нарушать мои права, направляю Вам очередное обращение.

Так, по делу № А53-803/2021, которое также находится в первом судебном составе, я в очередной раз был обманут.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 29.06.2023 прекращено производство по заявлению ООО "Водстройреконструкция" к Александровой Л.В.

Прекращая производство по заявлению, суд первой инстанции исходил из того, что последний судебный акт по делу принят 24.01.2023, а заявление направлено истцом через канцелярию 27.04.2023 согласно штампу на заявлении. То есть пропущен трёхмесячный срок, установленный ст. 112 АПК РФ.

Однако заявление о взыскании судебных расходов было направлено мной по почте 24.04.2023, о чем свидетельствует почтовый конверт, в котором поступили документы в арбитражный суд.

На конверт наклеен почтовый идентификатор № 34401076065042, согласно которому письмо было отправлено 24.04.2023, в 14:30, получено судом 26.04.2023, в 10:33. А 27.04.2023 года, в 8:47, заявление было зарегистрировано канцелярией, о чем говорит штамп на заявлении. Я не мог бы лично сдать документы, поскольку в это время суд для посетителей ещё закрыт.

Конверт находится в материалах дела как на бумажном носителе, так и в отсканированном виде в электронном деле.

Мною была подана апелляционная жалоба, которая была удовлетворена апелляционным судом - постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02 августа 2023 года 15АП-11507/2023.

Полагаю, что во всем снова замешана судья Губенко М.И., которая, перед своим уходом в отставку, могла оказать влияние на судей своего судебного состава. Так, например, судья Губенко М.И., дважды принимала незаконные решения, даже после того, как суд кассационной инстанции возвращал дело на новое рассмотрение.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 17 июня 2021 года по делу № А53-18457/2020 судья Губенко М.И. взыскала с причинившего вред ООО «Водстройреконструкция» директора убытки в размере 455 400 рублей вместо положенных 6 633 768 рублей. То есть судья занизила сумму более чем в 10 раз. При этом судья вынесла целых два определения об исправлении опечаток в решении суда (полагаю с целью повысить сложность отмены своего решения).

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13 января 2022 года решение Арбитражного суда Ростовской области от 17 июня 2021 года, а дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Но и при новом рассмотрении, вместо того чтобы исполнять указание суда кассационной инстанции, судья Губенко М.И. повторно вынесла незаконный судебный акт – решением Арбитражного суда Ростовской области от 29 июля 2022 года с директора ООО «Водстройреконструкция» Александровой Л.В. взыскано убытков в размере 675 400 руб.

Только лишь постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 декабря 2022 по делу № А53-18457/2020 с директора в пользу ООО «Водстройреконструкция» взысканы убытки в надлежащем размере 6 633 768,95 рублей.

Таким образом, мне, как участнику своего общества, потребовалось более двух с половиной лет, чтобы добиться взыскания убытков с недобросовестного директора общества. И это только лишь по одному эпизоду, которых насчитывается десятки.

По ряду нарушений я решил обратиться с исками в суд. Причем, при попытках отстоять права своего общества в арбитражном суде, я столкнулся с определенными проблемами. Зачастую судьи слушают дела в пользу директора Александровой Л.В., нередко неправильно устанавливая значимые обстоятельства по делу, что затрудняет обжалование решений в вышестоящих судебных инстанциях. При этом мои процессуальные оппоненты постоянно хвастаются наличием у них связей, называя конкретные фамилии. И действительно – для них

Иногда у

Полагаю, что во всем снова замешана судья Губенко М.И., которая, перед своим уходом в отставку, могла оказать влияние на судей своего судебного состава.

Так, например, судья Губенко М.И., дважды принимала незаконные решения, даже после того, как суд кассационной инстанции возвращал дело на новое рассмотрение.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 17 июня 2021 года по делу № А53-18457/2020 судья Губенко М.И. взыскала с причинившего вред ООО «Водстройреконструкция» директора убытки в размере 455 400 рублей вместо положенных 6 633 768 рублей. То есть судья занизила сумму более чем в 10 раз. При этом судья вынесла целых два определения об исправлении опечаток в решении суда (полагаю с целью повысить сложность отмены своего решения).

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13 января 2022 года решение Арбитражного суда Ростовской области от 17 июня 2021 года, а дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Но и при новом рассмотрении, вместо того чтобы исполнять указание суда кассационной инстанции, судья Губенко М.И. повторно вынесла незаконный судебный акт – решением Арбитражного суда Ростовской области от 29 июля 2022 года с директора ООО «Водстройреконструкция» Александровой Л.В. взыскано убытков в размере 675 400 руб.

Только лишь постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 декабря 2022 по делу № А53-18457/2020 с директора в пользу ООО «Водстройреконструкция» взысканы убытки в надлежащем размере 6 633 768,95 рублей.

Таким образом, мне, как участнику своего общества, потребовалось более двух с половиной лет, чтобы добиться взыскания убытков с недобросовестного директора общества. И это только лишь по одному эпизоду, которых насчитывается десятки.

По ряду нарушений я решил обратиться с исками в суд. Причем, при попытках отстоять права своего общества в арбитражном суде, я столкнулся с определенными проблемами. Зачастую судьи слушают дела в пользу директора Александровой Л.В., нередко неправильно устанавливая значимые обстоятельства по делу, что затрудняет обжалование решений в вышестоящих судебных инстанциях. При этом мои процессуальные оппоненты постоянно хвастаются наличием у них связей, называя конкретные фамилии. И действительно – для них судебные разбирательства это лёгкая прогулка, для меня – тяжелый труд. Иногда у меня просто опускаются руки. Мне дали понять, что на мои дела влияют через председателя первого судебного состава Губенко М.И. И действительно – ряд моих дел, которые я проиграл, слушали судьи первого судебного состава.

Вместе с тем некоторые убытки за причиненный вред обществу мне всё же удалось взыскать, что вылилось в дело о банкротстве № А53-5081/2023 в отношении директора ООО «Водстройреконструкция» Александровой Л.В. Но и здесь уже происходят подозрительные действия со стороны судей, о чем я уже писал ранее.

Учитывая приведенные обстоятельства, в обеспечение принципов равенства участников процесса, во исполнение положений ст. 7 ФКЗ N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации", статьей 6.2 Закона РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», ст. 19 Конституции РФ, ст.ст. 3,5,6,7 АПК РФ,

прошу

обеспечить законность, объективность, беспристрастность, всесторонность и справедливость при рассмотрении дел с участием ООО "Водстройреконструкция", Александровой Л.В., Александра А.Н., а также не допустить оказания влияния со стороны Александровой Л.В. и её сообщников на правомерность и обоснованность принимаемых решений при рассмотрении данных дел.

Приложение: копия обращения от 15 июня 2023 года.

«08» августа 2023 года



Александров А.Н.

1.
Ответ на обращение
зарегистрированное
в Р. Об. 232. по гражданскому
делу не получено
Александров АН

Председателю Арбитражного суда
Ростовской области

Учредителя ООО
«Водстройреконструкция»
(ИНН 6164064029, ОГРН 1026103272084)
Александрова Александра Николаевича
15.11.1959 г.р., ИНН 610201349651,
паспорт 60 10 935402 от 10.05.2011
Адрес: Ростовская обл., Мясниковский р-н,
х. Ленинанкан, ул. Российская, дом 59
Телефон: 8-918-554-55-45

Уважаемый Олег Григорьевич!

Вынужден направить Вам настоящее обращение по причине неоднократных нарушений законов судьями Арбитражного суда Ростовской области, в-связи с чем, отстаивая свои права, мне приходится бороться не только со своими процессуальными оппонентами, но и с судом.

Так, например, судья Губенко М.И., дважды принимала незаконные решения, даже после того, как суд кассационной инстанции возвращал дело на новое рассмотрение.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 17 июня 2021 года по делу № А53-18457/2020 судья Губенко М.И. взыскала с причинившего вред ООО «Водстройреконструкция» директора убытки в размере 455 400 рублей вместо положенных 6 633 768 рублей. То есть судья занизила сумму более чем в 10 раз. При этом судья вынесла целых два определения об исправлении опечаток в решении суда (полагаю с целью повысить сложность отмены своего решения).

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13 января 2022 года решение Арбитражного суда Ростовской области от 17 июня 2021 года, а дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Но и при новом рассмотрении, вместо того чтобы исполнить указание суда кассационной инстанции, судья Губенко М.И. повторно вынесла незаконный судебный акт – решением Арбитражного суда Ростовской области от 29 июля 2022 года с директора ООО «Водстройреконструкция» Александровой Л.В. взыскано убытков в размере 675 400 руб.

Только лишь постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 декабря 2022 по делу № А53-18457/2020 с директора в пользу ООО «Водстройреконструкция» взысканы убытки в надлежащем размере 6 633 768,95 рублей.

Таким образом, мне, как участнику своего общества, потребовалось более двух с половиной лет, чтобы добиться взыскания убытков с недобросовестного

директора общества. И это только лишь по одному эпизоду, которых насчитывается десятки.

По ряду нарушений я решил обратиться с исками в суд. Причем, при попытках отстоять права своего общества в арбитражном суде, я столкнулся с определенными проблемами. Зачастую судьи слушают дела в пользу директора Александровой Л.В., нередко неправильно устанавливая значимые обстоятельства по делу, что затрудняет обжалование решений в вышестоящих судебных инстанциях. При этом мои процессуальные оппоненты постоянно хвастаются наличием у них связей, называя конкретные фамилии. И действительно – для них судебные разбирательства это лёгкая прогулка, для меня – тяжелый труд. Иногда у меня просто опускаются руки. Мне дали понять, что на мои дела влияют через председателя первого судебного состава Губенко М.И. И действительно – ряд моих дел, которые я проиграл, слушали судьи первого судебного состава.

Вместе с тем некоторые убытки за причиненный вред обществу мне всё же удалось взыскать, что вылилось в дело о банкротстве № А53-5081/2023 в отношении директора ООО «Водстройреконструкция» Александровой Л.В. Но и здесь уже происходят подозрительные действия со стороны судей. Через два месяца после начала проверки заявления о банкротстве, определением судьи Гамова Д.С. от 15 апреля 2023 года произведена замена судьи Бычковой О.Г. на судью Овчинникову В.В. В определении указано, что замена происходит в связи с отпуском судьи Бычковой О.Г. Однако я изучил расписание дел, которые слушаются Арбитражным судом Ростовской области и обнаружил, что судья Бычкова О.Г. продолжала слушать дела и в отпуск не уходила (не говоря уже о длительном её отсутствии). Таким образом, были нарушены положения ст. 18 АПК РФ.

Этот же судья Гамов Д.С., который является председателем судебного состава, слушает дело о моём личном банкротстве № А53-11982/2023. В данном деле судья сразу обязал все необходимые органы представить на меня документы, в то время как в деле № А53-5081/2023 эту обязанность возложили на должника, который её не выполняет. Также, в деле № А53-11982/2023 представлена кандидатура аффилированного с кредитором финансового управляющего, тогда как в деле № А53-5081/2023 суд отклонил предложенное мною СРО и выбрал данную организацию методом случайной выборки. Я не против того, чтобы арбитражного управляющего выбрали случайно, но даже сейчас понятно, что дело о банкротстве директора всячески затягивают, а мои процессуальные оппоненты только улыбаются – ведь утвердят именно того, кто им нужен.

Следует заметить, что дело о моём личном банкротстве № А53-11982/2023 проистекает из дела о банкротстве № А53-7002/2018. В том деле я была взыскана денежная сумма по обособленному спору, которую я должен возвратить в конкурсную массу ООО «СУ-1». Речь идет о возврате по договору займа денежных средств от 24 июля 2015 года на сумму 5 800 000 рублей. В этот же день, 24 июля 2015 года, моя бывшая супруга Александрова Л.В. также взяла деньги у ООО «СУ-1» в размере 7 770 000 рублей.

Эти две сделки абсолютно аналогичны друг-другу. Мы являемся ответчиками и третьими лицами в каждом из двух этих споров.

С меня данную сумму суд уже взыскал своим определением.

В то же время с задолженностью Ларисы Валерьевны вообще ничего не делается – ни признание сделки недействительной, ни взыскания. Данный обособленный спор рассматривается уже несколько лет, обособленный спор всячески затягивается, что спасает Александрову Л.В. Вообще, в ходе рассмотрения моих дел, у меня создается устойчивое ощущение, что Александрову Л.В., которая разграбила общество, всячески спасают от ответственности и пытаются вытащить из тех проблем, которые она же и создала.

Также в связи с длительным рассмотрением обособленного спора № А53-7002/2018 нарушаются мои права как третьего лица. А в целом нарушаются мои права как участника кредитора в деле о банкротстве - ООО «Водстройреконструкция».

Несколько месяцев назад Александрова Л.В. внезапно пропала: на звонки не отвечает, письма не получает (в том числе и из суда). В суд ходит её представитель по старой доверенности. Появилась информация о том, что у неё серьезные ментальные проблемы со здоровьем, она находится на лечении в специализированном учреждении, не способна осознавать значение своих действий и руководить ими. В связи с этим я начал заявлять о необходимости её личной явки в суд, но меня никто не слушает. В то же время представитель Александровой Л.В. представлял в суде поддельное постановление следователя о том, что в отношении меня якобы возбуждено уголовное дело, а это умаляет мою честь, достоинство и деловую репутацию.

Учитывая приведенные обстоятельства, в обеспечение принципов равенства участников процесса, во исполнение положений ст. 7 ФКЗ N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации", статьей 6.2 Закона РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», ст. 19 Конституции РФ, ст.ст. 3,5,6,7 АПК РФ,

прошу

обеспечить законность, объективность, беспристрастность, всесторонность и справедливость при рассмотрении дел с участием ООО "Водстройреконструкция", Александровой Л.В., Александрова А.Н., а также не допустить оказаний влияния со стороны Александровой Л.В. и её сообщников на правомерность и обоснованность принимаемых решений при рассмотрении данных дел.

15 июня 2023 года



Александров А.Н.